大阪自治労連レポートでは、10月

民主府政を実現し、 働きがいある職場と 元気な大阪をつくろう!

明るい民主大阪府政をつくる会 政策宣伝委員長 神田 美佐子 (前大阪府職労委員長)

08年大阪府知事選挙 ---- 7 データ資料集No.1

民主府政を実現し、 働きがいある職場と元気な大阪をつくろう!

明るい民主大阪府政をつくる会政策宣伝委員長 神田 美佐子 (前大阪府職労委員長)

はじめに

「くらし・営業応援、つくろう元気な大阪!」 ――これが知事選のスローガンです。私は府職 労なので、私たちの社長は大阪府知事です。職 場で働き甲斐ある仕事をするということは、社 長がどっちを向いているかで全然ちがいます。 大阪府が太田知事のように、国べったりで率先 して「官から民へ」と動いている下で、府下の 衛星都市のみなさんへの影響も非常に大きいと 思います。たとえば国保についてあの東京都で さえ市町村への助成・持ち出しをしており、市 町村は、市民のためのいい仕事ができます。自 然・農業・漁業なども府と市が協力して再生・ 振興していけば、やりがいのある仕事ができま す。それをやっていないのが大阪府です。そう いう意味では、府民のみなさんに温かく元気な 府政をということと同時に、私たちの職場が働 き甲斐があって元気のでる自治体職場であるた めにも、知事選に勝つことが大変重要です。

9月13日、梅田章二さんが出馬表明しました。 4年前の出馬は10月始めでしたが、今回は、8 月29日の代表者会議で梅田さんの名前を発表し ましたので、前回より約1ヶ月早い出馬表明で す。この1ヶ月ほど早いテンポを無駄にせず、 私たちは動いています。太田知事のいまの局面 は、「太田氏、知事選"始動"」(9/26付毎日夕 刊)とありますが、「東京都内のホテルで9月6 日大手企業幹部ら110人と朝食会形式で、10日 には府内の企業関係者『大阪府知事太田房江後 援会』で440人のパーティをやっている。11日 には『21世紀大阪がんばろう会』を府OB80人 集めて会合」とあります。この3後接会が太田 知事の集金組織といわれております。記者会見 などでは「熟慮中」と言っておりますが、裏で は着々と動いています。

マスコミの人と話す機会がありましたが、 「府の幹部たちは太田はもうあかんと思っている。職員の1%も支持していないだろう」と言っていました。自民党なんかも嫌っている。 「連合」は支持してきた経過がありますが、今のところ民主党は相乗りしない方針です。そういう点では決して一枚岩ではないので、私たちは一枚岩でどんどんいきたいと思います。

参議院選挙後の変化は本当に大きいと思います。新しい時代の幕開けと言われていますが、この幕開けをつくるのは私たちです。参議院選挙は、国民自身が投票することによって情勢を動かすことできるという確信を与えたことが大きいと思います。東大阪市の市議会議員選挙でも「市長を理不尽におろした。こんなことはよくない。投票に行って意思表示しよう」と。そして、結果が出ました。そういうことが次々に府民の確信を前に進めていっていると思います。

また、参議院選挙結果から、民主党もやたら 自民党路線とくっつきにくくなっています。私 たちの奮闘次第で大きく変わる情勢でありま す。

旧日本軍による沖縄戦での「集団自決」強制 を削除した文科省の教科書検定問題で、検定意 見の撤回を求めて、11万人が参加した「9.29沖 縄県民集会」が新聞報道で一面に大きく掲載さ れました。ああいう取り上げられかたは滅多にありません。「検定を撤回せよ」の一点で一致して大成功をした。あれは事前の点検では6万人、それが11万人になった。バスに乗れなかった人もいるから16万人ぐらいになったのではと言われています。

このような大きな国民の動きから、私たちは 展望をもって選挙に臨むことができると思っ ています。

大阪府の実態―突出する「貧困と格差」 くらしの「貧困」の深刻さ

大阪の「貧困と格差」は突出しています。今日の新聞で兵庫県の猪名川市の一家心中が報道されていましたが、東淀川でも妊婦さんと2人の子どもを殺し、お父さんが飛び降り自殺したという事件がありました。

「深刻な府民のくらし」(表1)として、府内の生活保護の実態は2000年13万7583世帯が2006年には21万8773世帯と1.59倍になっています。

生活保護の受給率は全国平均の約2倍です。 東京都に次いで大都市の大阪で生活保護世帯が こんなに多いということは、いかにゆがんだ政 治であるかというのが解かると思います。生活 保護世帯は沖縄に次いで全国で2番目に多くなっています。

国保滞納世帯は、2001年35万206世帯から 2006年46万1512世帯と1.3倍になっており、全 国の1割を占めています。

くらしの指標(表1)

					1
		1990	2000	2006	
		バブル	太田府政		
生活保護	大阪	103,389	137,583	218,773	全国平均の2倍
		100%	133%	211.60%	全国2番目
	全国	1,014,842	1,072,241	1,497,093	
		100%	105.60%	147.50%	
国保滞納	大阪	2001	06.6.1		全国の1割
世帯			350,206	461,512	
			100%	131.70%	
府立高校	大阪	15,712人	20,708人	30,639人	
授業料減免者		6.60%	15.39%	26.20%	
	全国	5.40%	03年7.7%		
勤労者給与	大阪		415,799円	362,325円	
			100%	87.10%	
百貨店販売額	大阪	11,820億円	10,690億円		
			100%	90.40%	

全国の中でも悪い指標の大阪経済(表2)

完全失業率は5.7%、全国平均は4.1%で、これも沖縄に次いで高くなっています。

企業倒産件数も大阪は1990年の3.36倍で、全 国平均の2.04倍よりも非常に多くなっていま す。29人以下の事業者では5年間で5万5000件 も減っています。大阪府下では中小企業が中心 (99.6%)ですし、労働者も中小企業に働く労働 者のほうが多い(87.2%)わけで、深刻な実態 が解ります。

経済の指標(表2)

		1990	2000	2006	
総支出 億円	大阪	385,760	398,320	386,880	04年
GDP		100%	103.20%	100.20%	
	全国	4,499,970	5,027,830	4,961,970	04年
企業倒産 件	大阪	619	2,347	2,080	
		100%	379.10%	336%	
	全国	6,468	18,769	13,245	
		100%	290.10%	204.70%	
完全失業者	大阪	18.7	30.7	25.4	
万人		100%	164.10%	135.80%	
	全国	134%	320	275	
		100%	238.80%	205.20%	
完全失業率	大阪		6.7	5.7	
	全国	4.7	4.1		

自殺、孤独死なども大阪は突出(表3)

自殺者は全国では3万2155人と言われていますが、大阪では1952人と多い。さらに孤独死も3052人と大阪は多く、この6年間で、1.5倍ぐらいになっています。児童虐待については全国3万7343人中4383人で、全国の11%が大阪であるという状況で、東京でも約3000件台ですから、大阪は非常に高い数字といえます。私たち行政に携わるものとしてこのような実態は非常に残念で腹立たしいことです。

社会不安 (表3)

		2000	2006
自殺	大阪		1,952人
孤独死	大阪	2,053人	3,052人
		100%	148.60%
	60才以上	1,452人	2,319人
		100%	159.70%
児童虐待	大阪	1,927人	4,383人
		100%	227.40%
	全国	17,725人	37,343人
		100%	210.60%

これらのことは国の悪政に根本的な原因があるわけですが、太田府政でそれが一層悪くなっている、国の悪政に追い打ちをかけているのです。私たちはどうしても太田知事を替えなければなりません。

太田府政は何をしてきたか

財政危機を口実に、福祉・教育の切り捨て(表4)

太田府政が何をしてきたかということでは 一つは財政危機ということで府の職員は一時金 カットをはじめ、給料の切り下げが続きました。 府民に対しては、福祉や教育も大きく切り捨て られています。

乳幼児医療制度に自己負担を導入し、老人医療費助成制度も革新府政では全国一番の制度で「福祉先進都市」でしたが、これも原則廃止されました。保健所も革新府政の中でどんどんつくられていったのが今や半減してしまいました。別紙にあるように太田府政は福祉・教育をずっと切り捨てています。

今、全戸配布のビラで配布するビラで府民の みなさんの声、要求を集約する取り組みをすす めています。封筒でアンケートを戻していただ こうと思っています。京都府は昨年の知事選挙 で3万人分のアンケートを集めました。私たち も3万を目標に集めたいと思っています。この ビラにありますように、太田府政の子どもの 要求は、すごく盛り上がって子ども署名という のがどんどん集められています。東京でも、都 知事選挙で革新側がどんどん医療費の無料化を 主張したということもあって、この10月から小

福祉・教育を切捨てた太田府政の8年(表4)

項目	改悪年度
乳幼児・障害者・母子医療費の自己負担導入	2004年度
老人医療制度原則廃止	2004年度
保健所14支所廃止	2004年度
小零細企業従業員·結核検診車8台廃止	2005年度
府立5病院の独立行政法人化	2006年度
民間社会福祉従業者給与改善費廃止	2005年度
生活保護世帯の夏季歳末一時金の廃止	2005年度
府立いずみ学園廃園	2001年度
府立金剛コロニー民営化	2006年度
府立砂川公正福祉センター一部民間委託	2006年度
全国一高い府立高校授業料年144000円	2000年度
府立身体障害者福祉センター授産部門民間委託	2007年度
府立高校のエアコン代徴収	2004年度
府立高校授業料減免制度の改悪	2006年度
私立高校授業料助成の削減	2000年度
私立幼稚園4,5歳児保育料助成の廃止	2001年度
府立高校の統廃合	1999年度から
府育英会大学等奨学金廃止	2002年度
府立大学の独立行政法人化	2004年度
貿易専門学校廃校	2004年度
高等技術専門学校統廃合	2005年度から

中学生の入院・通院について3割負担のうち1割負担を助成することになりました。就学前までは無料です。その他の県は全部基本的には無料です。大阪のように自己負担制度の導入があったりするところもありますが。神奈川県の入院は中学卒業まで無料です。大阪は外来2歳児までですから、非常に悪いということが歴然としています。

大阪府立高校は全国一高い授業料です。45県が国基準(11万5200円)なみです。突出して大阪だけが14万4000円(さらにエアコン代5400円プラス)ですが、これも太田知事が一期当選後の初仕事として引き上げたものです。

無駄な大型開発優先・大企業 「呼び込み型」政策で 大阪経済と府財政悪化

無駄な大型開発実態についても、主要プロジェクト(表5)に掲載しています。2000年度から07年度までに2370億円を使い、さらに今後1113億円を使うということです。特に無駄な開発の象徴は箕面の滝です。「水と緑の健康都市」建設のために箕面の山にトンネル掘って、名所である滝の水量が減りポンプでくみ上げ流している。トンネルの向こうの山の上に宅地造成しているのですが、私も見に行きました、せいぜい30坪ぐらいの宅地が多くあり、それも山のてっぺんでこんなところが売れるのかと思いまし

主要プロジェクトの一般会計負担額と負債(表5) (単位:円)

	00~07年度	08~10年度
関西空港関連事業 (特別会計繰出金)Ⅱ期	186	146
関西空港 集客·利用促進事業費	6	未定
阪神高速道路建設協力費 ·大和川線街路事業費	437	426
国文関連土木費	252	0
モノレール道整備事業費 (国文 I・II 期)	174	10
安威川ダム建設事業費	674	275
水と緑の健康都市関連事業	641	256
合計	2370	1113

た。もし住宅が全部売れても750億円の赤字。 売れなかったらもっと赤字が膨らむ。それを大 阪府はかぶるという無茶苦茶な開発です。

シャープ1社に150億円の大サービスをする。 関連会社4社を合わせ330億円と言われていま す。今年度予算で37万社の中小企業へ予算は実 質的には170億円、いかにも不公平です。今ま で呼び込み型の補助金がどれだけ雇用とか、あ るいは中小企業にどれだけ影響を与えたかとい う点では、ほとんどありません。以前二色の浜 に三洋電機を誘致しましたが、10数人しか正規 雇用になっていない。あとは関連会社の非正規 雇用で、地元の企業への影響はほとんどないと 三洋電機自身がいっています。三重県のシャー プ亀山工場でも地元の雇用はほとんどなく、亀 山市は補助金45億円だしながら、新規採用数は わずか30人程度でした。今までの呼び込み型が 成功していたならば大阪の中小企業の倒産はな かったはずです。呼び込み型では経済は活性化 されないということを示していると思います。

同和利権と裏金問題

同和、裏金問題ですが、大阪府は飛鳥会や芦原病院にも深く関わっていますし、他府県にはない職員の同和研修も異常です。「解同」の研修や集会に、2005年で府の公費で職員を派遣した数が159人です。府職労の交渉でも廃止を追及していますが、さらに同和関係団体へ多額の補助金・委託料を出していることも大きな問題です。

裏金問題も発生しましたが、これも中央委員会等で府職労が発言してきた通り、知事は「職員が悪い」と無責任な発言をし、職員の大変な怒りをかいましたが、組織的につくられたお金も太田知事時代にあったということで知事の責任は免れません。年末の明るい会の署名の一言欄に寄せられた府民からの声も「解同」問題と裏金問題での批判がすごくありました。枚方市長となった元教育長の私学理事長からの接待問題なども、知事と「解同」・財界との癒着などの姿勢が影響していると私は思っています。

自治体の役割放棄、大阪府「解体」の道

独立行政法人では一昨年に府立大学が、昨年 からは府立5病院が法人化されました。府立5 病院では、医師や看護師がどんどん辞めていっ ています。とくに中堅クラスの看護師がいなく なっています。病院のなかではいつ医療事故が 起こってもおかしくない状況にあると言われて います。「市場化テスト」についても職員研修 と府税の自動車税催告事務に来年から導入され ます。「市場化テスト」は、「住民が主人公、住 民のために仕事をする」という地方自治の観点 よりは、住民は「顧客」ということで、サービ スには対価をとるという、民間と同じ思想を持 ち込んできます。11月にはまた市場化テスト監 理委員会があり、今後はどんどん監理委員から 市場化テストの対象業務について提案がされ広 がっていくと言われています。「官から民へ」 という流れのなかで公立病院の独立法人化は大 阪が全国で初めてです。これをお手本にして全 国に広がりつつあります。「市場化テスト」も 基本的には全国でトップを切っています。モデ ル的なのは東京都など若干ありますが、本格的 にやろうとしているのは大阪がトップです。で すから本当に悪いことは大阪がトップで進めて いっています。

私は先日MBSのニュースに出ました。「東京に知事が出張したときに実家に泊まって、夕食代2200円と朝食代1100円が出ている。これについてどう思うか」と。マイクを府の職員に向けてもみんな逃げるので、府職労として言ってほしいと。そこで私が「私たち職員は日帰りだ。泊る理由があるのかもしれないが、その場合も食事代はでない。職員にきびしく自分に甘い官僚知事だ。東京にしょっちゅう行って、国にお伺い立ててやっていることがよく分かる」ということを言いましたが、それほどに中央志向で、総務省から「優等生」と言われている通りだなと思いました。

太田知事は、「官から民へ」を進め、できるだけ市町村や民間に仕事を投げ出し、大阪府を空洞化していっています。安倍前首相が「2015年に道州制を」と動き、福田首相になってもまだ消えたわけではありません。経団連や日経連も、福田首相に「道州制の早期導入」を要請しています。関西財界関係からも「近畿州」、「関西州」などという言葉が頻繁に新聞にも載るようになっています。太田知事も道州制は賛成ですので、大阪府は無くなってもいいと思っている。大阪府を解体させる人に知事はまかせられないと思います。

太田知事を支えているのは財界、連合、「解放同盟」、自民・公明・民主

「21世紀がんばろう会」は、発起人は関電の 秋山会長で、関西財界と連合が中心になって発 足させました。太田知事は毎年2~3回の政治 資金パーティをやっていますが、「がんばろう 会」はこれまで5回で1億3800万円も集めてい ます。

08知事選挙の争点は何か

大阪府政のいまの実態から、根本的な転換を はかるため、次の争点が浮き上がります。(く わしくは「明るい会常任幹事会アピール」を参 照下さい。)

3つの争点

貧困と格差拡大の府政か、府民のくらしと 営業を応援する府政か

くらし・営業を守るということが多くの府民 の生死にかかわる最大の焦点だということで す。大阪はネットカフェ難民も多い。とりわけ 大阪が活性化しないと中小企業にはお金がまわ らない。大阪の消費能力も少ない。大阪の勤労 者の給料は2000年が41万5799円、2006年が36 万2325円で87.1%と下がっています。このよう にワーキングプアが多いから消費も伸びない。 生活保護一時金を大阪府は切りましたが、お年 寄りがお金を得ると、近所の商店街、小さいと ころで買う、そういうことがないから商店がつ ぶれていきます。労働者の正規雇用を増やす。 大阪府が率先して奨励していく。正規雇用をど れだけやるのかということを大企業につめてい くと同時に、社会保障でお年寄りや子育て中の 人たちに福祉としてお金を還元し、購買能力を 増やさないといけない。そういう広いとらまえ 方から「貧困と格差」の拡大か、くらし営業応 援かを考えていかなければならないと思いま す。

大企業・「解同」いいなりの府政か、 府民が主人公の清潔な府政か

税金の無駄をなくせ、不公正はいかんという

のが府民の大きな声です。ムダな大型開発を中止・凍結し、同和行政は終結させることが重要です。

国いいなりの府政か、憲法をくらしに生かし 府民とともに歩む府政か

梅田さんの出馬表明のなかで、「大阪人は、 どんな苦しいときでも人情が厚く、世話焼きで 前向きだということです。この大阪の力にしっ かりと依拠するならば、憲法がくらしのすみず みに輝く大阪をつくることができる」と述べら れています。私は憲法25条、9条がとても大切 だと思います。ここが焦点になっていると思い ます。

くらし・営業応援、つくろう元気な 大阪 明るい会の基本政策

「明るい会」としての基本政策をつくりました。2006年末に政策宣伝委員会の討議結果を中間報告としてまとめましたが、中山徹先生など専門の研究者の知恵もお借りしました。基本的考え方は、先ず、「生きるか死ぬか」の緊急事態にある人たちの生活を救うこと、これを急ぐ。そして、中長期的な政策を府民の声を十分取り入れながら推進していくという考え方です。

そこで、<6つの緊急プラン>と<9つの重 点政策>ということでわけています。詳細は、 基本政策に載せていますのでご覧ください。

<府民のいのちをまもる6つの緊急プラン>

- (1) 国民健康保険料の市町村の減免制度の 1/2を補助します
- (2) 介護保険料・利用料の減免制度をもうけます
- (3) 障害者自立支援法にもとづく利用料負担を軽減します
- (4) 子どもの医療費を小学校入学まで無料 にします
- (5) 府立高校授業料を年間2万4千円値下 げします
- (6) 若者の相談窓口をつくり、生活と就労を支援します

<いのち・産業・文化・平和かがやく大阪へ -9つの重点政策-->

(1) くらし大変の府民を応援する大阪―福

- 祉・医療-
- (2) 子どもたちの瞳かがやく大阪 —子育 て・教育 -
- (3) 商売繁盛、いきいき働ける大阪 一産業・雇用―
- (4) 豊かなみどりと実り、環境を守る大阪 一環境・農林漁業―
- (5) 女性がいきいき!大阪 一女性―
- (6) 未来をになう世代を応援する大阪 青年—
- (7) 安全、歴史と文化の花ひらく大阪 安全・まちづくり・文化—
- (8) 府民にひらかれた清潔な府政 —情報 公開・民主的行政—
- (9)「平和都市おおさか宣言」アジア・世界と手をつなぐ大阪-憲法・平和-

11月には「明るい会」の基本政策を尊重しながら、梅田さんの公約がだされます。

府民的エネルギーに展望あり

私は参議院選挙後のこの盛り上がった府民 的エネルギーに勝利の展望があると思います。 参議院選挙後も選挙が目白押しです。そういう なかで住民団体の運動がものすごく元気です。 いまそこに向けて発信すれば受けて応える土 壌が大きく広がっています。打って出れば非常 に展望がある。谷委員長も「4年前の明るい会 の総括を読むべきだ」と言われていましたが、 あのときに大阪市長選挙をまずやろう、終わっ てから知事選という、こういう形になりました。 その前に総選挙があったこともあって、知事選 にエンジンがかかるのに年が明けてしまったと いうことです。2月はじめの選挙で、実質1ヶ 月とちょっとみたいな選挙になってしまったと いうことが総括に書かれていました。そういう 点では今回は違います。梅田さんも早くに立ち 上がりました。各選挙を相乗的にどう闘うか十 分考えて活動していくことが大事だと思いま す。

梅田勝利!700万有権者への 大宣伝・総対話大作戦

①アンケートつき全戸ビラ332万枚配布作戦

「明るい会」が当面の課題として重視しているのが、332万枚のアンケートつきビラを有権者に届け、アンケートを3万枚集めることです。行政区ごとにアンケート結果を集約し、住民参加型の運動をつくりたい。集計はもちろん「明るい会」でいたしますが、地域ごとの要求は何かということをつかみ、それを具体化して地域で活用していただきたい。そして目に見え、耳に聞こえる宣伝ということで、第1、第3金曜日を府下一斉の駅頭宣伝行動にしていますので、住民に返していただきたい。

②無数の梅田さんの推薦決議を!

3人よれば決議をあげてください。各単組で やってみてほしい。そうすれば無数に集まりま す。そして会の事務所にベタベタ貼ったらすご い雰囲気が出ると思います。3人寄れば文殊の 知恵です。こういうことを今からやればすごい 運動になると思います。

③全有権者との対話、支持拡大を!

会としても10月17日以降は1週間ごとに結集していきたい。4年前、振り返ったらそのときは12月から週3回の結集でした。私たちは今回提起したいのは11月の中旬以降から12月12日大集会に向けて毎日結集。すごく早いテンポで動きます。そして網の目の学習会をします。

12.12明るい会府民集会 (府立体育会館)の大成功を!

1万人目標です。なんとしても体育会館をいっぱいしたい。

以上、私からの報告とさせていただきます。

08年大阪府知事選挙

データ資料集 No.1

くらしの悪化と深刻さ増す大阪経済
切り捨てられる府民サービス
「景気対策」を名目とした大規模開発
同和利権、不公正乱脈な同和行政を続行
大阪府からの介入干渉で、削減される市町村職員の賃金と職員数

くらしの悪化と深刻さ増す大阪経済

(1) くらしのいくつかの指標

		2000年	2006年 (06/00)
消費(単位·億円)	大阪府	(太田府政誕生)	
大型小売店		2兆1010	1 兆 9260 (91.6%)
販売額	全国	22 兆 6330	21 兆 1450 (93.4%)
生活保護人数	大阪府	13万7583	21万8773 (159%)
	全国	107万2241	149万7093 (139.6%)
府立高校	大阪府	20708 (15.39%)	(05年26.2%) 30,639
授業料減免(人)	全国	6.60%	(05年9.3%) 05/00 (140%)
国保滞納世帯	大阪府	(01年6月)35万0206	46万1512 (131.7%)
	全国	未調査	未調査
(資格証明書)	大阪府	(01/6月) 3,537	27,000 (763%)
	全国	未調査	未調査

太田知事が知事に就任したのが2000年2月。 2000年(2001年)と2006年を比較をみても、大 阪の貧困化がすすんでいます。消費が平均で 8.4も減っていることは、府民の収入減が反映。 生活保護人数はこの6年で1.6倍、国保滞納世帯 は25%、3世帯に1世帯で3割の増。資格証明書 はこの5年で7.6倍に。府立高校授業料減免は06 年度に制度改悪されたので、2005年度と比較す ると、5年間で実数で48%、全生徒に占める割 合は1.7倍に。

(2) 企業倒産件数の推移

	,	2000	2001	2002	2003	2004	2005	2006
	総数(件)	2347	2621	2506	2233	1905	2045	2080
大阪府	内不況型	1344	1534	1528	1618	1274	1344	1275
	%	57.3	58.5	61	72.5	66.9	65.7	61.3
	総数(件)	18769	19164	19087	16255	13679	12998	13243
全国	内不況型	13026	13660	14055	12461	10476	9982	10046
	%	69.4	71.3	73.6	76.7	76.6	76.8	75.8

中小企業の倒産(負債総額1000万円以上)は、 バブル崩壊後、全国、大阪ともに急速に増加。 「景気回復」といわれるなか、この6年間は一時 減少。しかし、大阪では2005年、2006年と2年 続けて前年比倒産件数は増加(全国でも06年は05年比増加)、2006年の大阪府内の倒産件数は全国の15.7%、全国の7件に1件以上になっています。

(3) 地域間格差が拡大——生活保護率と介護保険料

2007年3月1日の生活保護受給率

第3期介護保険料額

2007年3月1日	の生活保護	養受給率		第3期介護	保険料額
区分	被保護 実世帯数	被保護 実人員	保護率	第3期 保険料額	第2期との 増減額
	(人)	人人人	(%)	(円)	増減額 (円)
豊中市	4810	6812	17.58	4268	1063
池田市	477	616	5.99	4055	832
豊能町				3698	400
能勢町	38	46	1.28	3789	893
箕面市	497	770	6.03	4000	650
高槻市	2639	4072	11.48	3854	656
島本町	46	68	2.35	4250	980
茨木市	1711	2543	9.45	3847	718
吹田市	3109	4833	13.64	4128	910
摂津市	716	1038	12.3	4350	1070
守口市	2977	4617	31.54	くすのき連合	10.0
門真市	3361	5300	40.59	() > C & I	
四条畷市	444	633	11.03	4791	1473
大東市	746	1079	8.55	4560	1190
寝屋川市	2990	4583	19.09	4640	1300
枚方市	3491	5531	13.66	4675	1300
交野市	343	581	7.46	4696	1281
東大阪市	10314	16201	31.69	4860	1290
八尾市	4056	6399	23.44	4963	1562
柏原市	721	1063	13.95	4856	1344
松原市	1599	2488	19.77	5100	1224
羽曳野市	1359	2242	18.94	4980	1500
藤井寺市	846	1382	20.93	4822	1452
大阪狭山市	386	586	10.02	4970	1498
富田林市	1328	2337	18.98	4849	1671
太子町	1020	2001	10.50	4862	1684
河南町	-			4798	1620
千早赤阪村	131	232	6.05	4850	1672
河内長野市	899	1546	13.39	4227	1100
堺市	13418	20277	24.34	5092	1412
和泉市	2148	3487	19.51	5150	1408
高石市	443	642	10.63	4875	1389
泉大津市	854	1282	16.46	3720	440
岸和田市	2,396	3671	18.27	4491	1266
貝塚市	746	1019	11.27	4683	966
泉佐野市	1007	1502	15.12	4812	1034
田尻町	1001	1002	10,12	4368	1146
岬町	1			5529	1767
熊取町	1			4768	1300
忠岡町	769	1171	13.24	4471	1179
泉南市	703	1158	17.83	4591	1241
阪南市	392	599	10.48	4400	622
大阪市	84525	111897	42.45	4780	1200
大阪府 計	157443	224302	25.43	4780	1188
八败府 司	10/443	444304	25.45	4383	1188

貧困化を増幅させている原因のひとつではないでしょうか?齢化率や、ものづくり製造業の後退、大企業の海外進出による撤退などが、生活保護率の高い自治体ほど、介護保険料も高い傾向がわかります。高府内自治体ごとの生活保護率と介護保険料(月額)は、左表の通りです。

切り捨てられる府民サービス

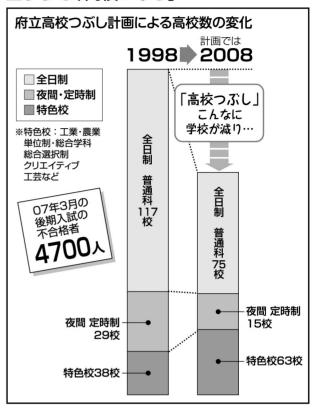
(1) 府立高校つぶし



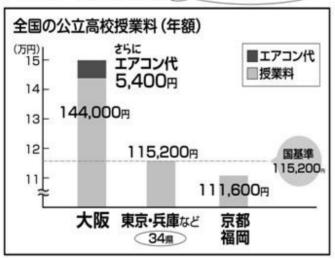
1999年度から始まった「府立高校」つぶしは、市町村の枠をこえて統廃合され、子どもたちは"遠い"学校に通うことを強いられています。

この間、改編・統廃合された府立高校の多くは、1970年代に黒田民主府政の8年間で新設された学校です。

■すすむ「高校つぶし」



■全国一高い授業料 しかも「エアコン使用料」を上乗せ 「入学金」



国基準 (115,200円) をはるかに超えて高い 大阪の府立高校の授業料 (144,000円)。

加えて、2004年6月からエアコン使用料(年額・5,400円)を徴収。減免対象とせず、滞納すれば、退学もありとする府教育委員会の姿勢です。

エアコン設置は、183億3千万円で関西電力と 大阪ガスの共同企業体に、設計、施工、維持管理などを一括発注しました。「府下一円にある 府立高校のエアコン設置を中小業者に各校ごと に発注されたら、多少とも潤うのに」と業者の 方が嘆かれています。

(2) 行財政改革プログラム(案)でさらに切り捨てられる府民サービス

1/4 to 1/	項目	内容	実施予 定年次 (平成)
府の役割の	金剛コロニー	順次民営化	18
精査(民	養護教育学校通学バス運行事業	競争入札で民間委託を進め事業の効率化	19
間・市町村	私立学校退職金財団補助金	運営状況、全国平均の補助率を踏まえ、府の補助率の検討	20
との役割分 担)	保健福祉医療対策推進事業費補助 金	補助金総額の見直し	19
	高齢者職業相談室・プラザ事業	今後のあり方他検討	
	あいりん対策費(越年対策補助)	大阪市への補助について精査・合理化。国に要望	19
	流域下水事業	市町村・流域下水道組合と協議・調整。府負担のあり方見直 しの協議・調整	19
	市街地再開発事業	補助対象を都市計画道路など公共施設の整備を伴う地区に重 点化	19
	密集住宅市街地整備促進事業	補助対象を防災まちづくりの基盤整備に重点化	20
	市町村振興補助金・市町村施設整 備資金貸付金	市町村の自立支援の補助金・貸付金の再精査	19
持続可能性	私学関連助成制度	制度のあり方検討	
の点検	大阪府育英会事業	必要な貸付制度維持のため、持続可能な制度に再構築	
	制度融資	19 年度予定の国の信用補完制度改正(金融機関との責任共有制度の導入) に対応し、損失補償など制度融資を見直し	
	社会福祉施設経営安定化推進事業	調整手当が地域手当になったことから、あり方を検討	22ま で
	医療関連事業	国の改革を踏まえ、医療費の伸びの適正化について研究・検討	
	健康福祉アクションプログラム案	20 年度末までに今後のあり方を検討	
	老人総合センター	19年度末で廃止	19
*	高度化資金貸付制度	資金調達が困難な小規模事業者の事業に重点化	21
	中小企業支援センター事業(下請け中小企業振興対策事業)	窓口相談事業の効率化など事業の再構築	19
	中小企業低公害車等購入資金特別 融資促進事業	融資目標額などの検討	19
	留学生会館	留学生の受け入れの検討の中で、抜本的なあり方検討	
	身体障害者福祉センター附属病院	急性期・総合医療センターとの統合による再編整備	19
	府営住宅経営	企業会計手法を活用して事業運営コストを明確化、効率的な 経営のあり方検討	19
	大阪センチュリー交響楽団	抜本的な経営改善を推進 在阪オーケストラの振興方策のあり方を関係機関との協議・検討	
	(財)大阪 21 世紀協会	今後果たすべき役割や機能・組織のあり方を関係機関と協 議・検討	
適正な受益	公有財産使用料	負担の一層の適正化	18
と負担	高等学校授業料	適正な受益と負担の観点で改定に向けて検討	
	府営住宅使用料(家賃)	公営住宅法施行令等を踏まえ、適切な設定を行なう	19
建設事業の 重点化・資 産(ストッ	建設事業の重点化	建設事業全体のペースダウン。重点化の取り組みについては、 国の公共投資の状況を踏まえ、毎年点検。建設事業費を H2O 年度時点で、H18 年度比 1 割縮減	19
ク)の有効活用	公文書館	老朽化踏まえ、他の府有施設活用で移転可能性を検討	
地方公営企 業・地方独 立行政法人 の経営の効 率化	中央卸売市場事業会計	市場経営の健全化。一般会計繰出金の抑制。業務のアウトソーシングで今後の運営体制のあり方検討	22· 23 (繰 出金 抑制)
	公立大学法人大阪府立大学運営費 交付金	法人の中期計画等にもとづき、外部研究資金の積極的な獲得 に努め、法人運営のさらなる効率化	19
	地方独立行政法人大阪府立病院機 構運営費負担金	法人経営の一層の効率化。運営費負担金は中期計画に基づき 不良債務の早期解消、負担基準の見直し検討	19
	地域整備事業会計、まちづくり促 進事業会計	H23 年度をメドに地域整備事業会計を廃止、まちづくり促進 事業会計の経営の安定化	
	府営水道	「府水道部中期経営計画」に沿って、経営基盤強化に取り組む。事業等評価委員会において検証、経営の効率化	

コストの縮	府営公園の維持管理費	他府県の管理コスト水準を参考に、コスト縮減手法の検討を	21
減		行ない、H21 年度からの次期指定管理者制度の募集に反映	
	交通安全施設等の維持管理費	府警本部交通官制センターの通信回線の集約化や交通監視用	20
		テレビ映像のデジタル化で回線使用料の縮減	
組織の	効率的・効果的な業務執行体制	出先機関の再編:1250人	H14
スリム化	の確立	○施策評価の実施や行政の守備範囲の明確化による事務事業	年度
		の見直し	当初
		○市町村への権限委譲	から
		○窓口機能のあり方・法令規制を精査し、出先機関を再編	H23
		(検討項目)▲公衆衛生に関する検査業務・試験研究機関の研	年度
		究業務・建設業務の重点化、環境農林水産系試験研究機関の	当初
		再編、流域下水道事業の一元化に伴う流域下水道事務所の再	まで
		編	の10
	民間活力の活用	アウトソーシング等:900人	年間
		○原則として民間に委ねる	(検
		○職員が直接従事しなければならない業務以外は、アウトソ	討項
		- ーシング、指定管理者制度、非常勤職員など多様な手法を活	目例
		用	は既
		○国の規制改革の検討状況を踏まえ、適宜実施	実施
		(検討項目)▲身障センター授産施設の民間移行、職員研修	分の
		業務・職業訓練業務・教職員給与支給業務・図書館運営業務	拡大
		のアウトソーシングなど	も含
	府民サービスに直接関わらな	事務効率化:450人	む)
	い業務の事務の効率化	OIT 化・BPR の活用等を行い、より効率的な事務執行態勢を	
		確立し、削減を見込む (検討項目)▲間接部門の効率化、	
		入札契約センター・建設 CALS/EC による効率化など	
	独法等運営形態の見直し	独法等:3600人 〇独法等運営形態の見直しの検討	1
		(検討項目)▲身障センター附属病院と急性期総合医療セン	
		ターとの統合、試験研究機関など	
l			

「財政危機」を口実に、2「行財政計画案」(01年9月)「行財政計画04年度版」「行財政改革プログラム案」(06年11月)と、たて続けに「行革」を推進。

その内容は福祉や医療、教育や文化の切捨てですが、国基準を上回るサービスは根こそぎ引き剥が し、国の悪政にあえぐ府民に追い討ちをかけ、市町村に対しても、振興補助金や施設整備貸付金など の削減を検討するなど「効率化」による府民・市町村いじめを継続しています。

「景気対策」を名目とした大規模開発

事業名	総事業費	府負担額	今までの府負担 額	備考
関空2期事業	14,205億円	1,161億円	1,137億5,	総事業費のうち約5千億円を
肉生乙粉爭未	14, 200億円		500万円	使うかどうかは未定
りんくうタウン	6,954億円	1,797億円	927億円	
箕面北部丘陵開発	985億円	750億円以上	412億円	
安威川ダム	1,736億円	632億円	1,104億円	
	うち(浄水場132億円	(国、府合計)	(国、府合計)	
	周辺整備234億円)			

税収減のなかで、これまで大阪府が「景気対策」を名目とした公共事業や大規模開発を推進のため、借金に依存した公共投資を拡大してきたことに恒常的な赤字構造の原因があります。

- ・ 関空 2 期事業:2007年8月に供用開始となった第2滑走路の建設時の条件とされた13万回も達成できず、残事業費はまだ5千億円、さらに今後も負担する予定。
- ・りんくうタウンの失敗で、2003年度から一般会計で毎年100億円を償還。阪南スカイタウンの住宅分譲は59%、産業地分譲45%にとどまり、府企業局事業は破綻し、2006年3月に企業局は廃止となりました。
- ・ 箕面北部丘陵開発(水と緑の健康都市)は、 国が余野川ダムを中止したため、「水」のみ の開発に。支出985億円で分譲地が全部売れ ても収入235億円で750億円の赤字。売れなけ れば穴埋めをまた一般会計で行うことにな る。学校や道路もつくらなければなりません。
- ・ 安威川ダムも、利水の必要はなくなったの に2005年度以上938億円で続行。利水機能を 撤退すれば481億円不要となります。

大規模開発で起債を繰り返し、借金をさらに つくり、赤字構造を深刻化さえているのが太 田府政です。

同和利権、不公正乱脈な同和行政を続行

大阪府人権協会から各市人権協会への助成金 (06年度)

(千円)

7 117 11107			, , , , , , , , , , , , , , , , , , , ,		. 4	1 12-21					
市町村	大阪市	堺	豊中	池田	吹田	高槻	貝塚	茨木	八尾	泉佐野	富田林
助成金	1,275	1,620	2,940	1,500	1,500	3,000	1,500	3,000	3,240	4,500	1,500
松原	大東	和泉	箕面	羽曳野	東大阪	泉南	島本	豊能	能勢	岬	その他
1,500	3,120	1,620	1,500	1,500	3,120	1,500	1,440	1,500	2,300	3,000	2,000

2004年度人権相談事業補助金·相談件数一覧

市町村名	補助金額(円)	相談件数(件)	市町村名	補助金額(円)	相談件数(件)
岸和田市	2,000,000	44	高 石 市	715,000	17
豊中市	1,500,000	194	藤井寺市	550,000	31
池田市	750,000	83	東大阪市	2,750,000	31
吹田市	1,250,000	47	泉南市	1,250,000	17
泉大津市	784,000	44	四条畷市	1,030,000	41
貝 塚 市	1,250,000	29	交 野 市	1,250,000	39
守口市	475,000	15	大阪狭山市	1,250,000	84
枚 方 市	1,758,000	194	阪 南 市	1,250,000	38
茨 木 市	2,750,000	28	島本町	750,000	71
八尾市	3,150,000	20	豊能町	1,250,000	. 2
泉佐野市	3,750,000	7	,能 勢 町	550,000	1
富田林市	1,250,000	35	忠 岡 町	750,000	5
寝屋川市	2,000,000	3	熊 取 町	87,000	4
河内長野市	1,500,000	16	田 尻 町	750,000	25
松原市	1,250,000	198	岬 町	1,250,000	7
大 東 市	3,000,000	9	太子町	750,000	6
和泉市	2,000,000	26	河 南 町	750,000	25
箕 面 市	2,000,000	5	千早赤坂村	750,000	4
柏原市	1,248,000	54	美 原 町		16
羽曳野市	2,000,000	54	*		
門真市	1,500,000	37	総計	56,097,000	1,583
摂 津 市	1,250,000	14			

この一覧表には政令指定都市、中核都市が抜けているので大阪市、堺市、高槻市を加えると、延べ相談件数は1,923件、実件数808件です。

○大阪府は、2002年に同和対策特別法が失効した後も、部落解放同盟との癒着を続けています。05年度に特別対策事業から一般施策に68事業を移行し、その予算額は59億8893万円で、これらの事業は「同和」と「人権」に言い換えたり、「同和」の冠を取った事業に変更していますが、旧同和地区や周辺地域に限られるものが多く、実質の「同和対策事業」は継続させています。

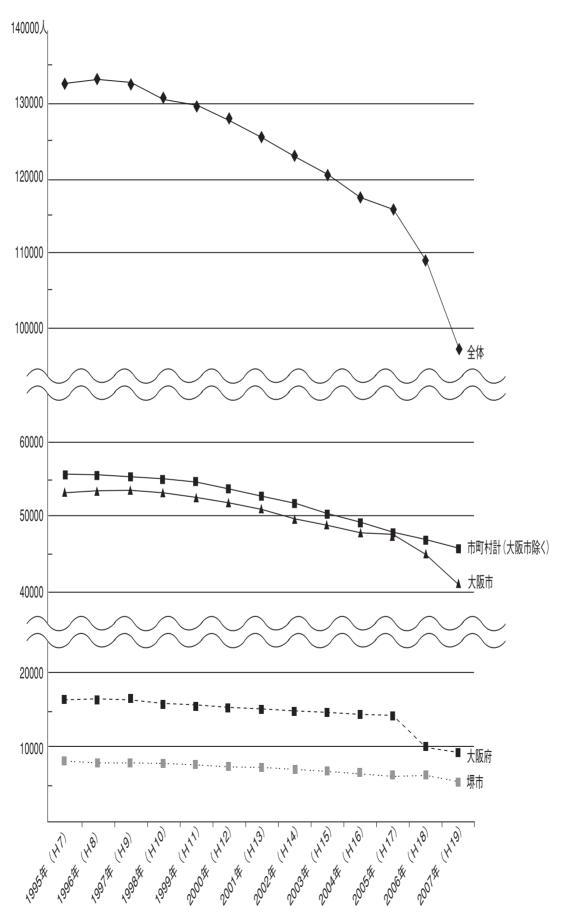
○人権協会には、府下のすべての自治体から分担金が上納されており、その額は2006年度には9,700 万余円です。さらに旧同和地区がある市町村では、市町村人権協会などから府と同額の補助費が出されています。

○大阪府は、府下41市町の人権地域協議会に人権相談事業補助金として、5,600万余円を支出。「解同」 幹部を中心とした相談員によって相談事業がおこなわれ、その実績は表の通りです。実績でみると、 1件の相談に要する府補助金では7万円、市町村補助金を合わせると、14万円ということになります。

大阪府からの介入干渉で、削減される市町村職員の賃金と職員数

(1) 府内自治体の総職員数の推移(「過去」10年間)

(大阪府市町村課資料より作成)



(2) 2007年4月1日現在の府下自治体職員数・ラス指数(大阪自治労連作成)

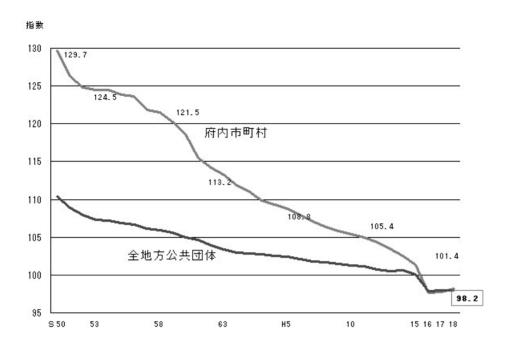
	1995年(H7) 19		5年(H7) 1996年(H8) 1997年(H9)		(H9)	1998年(H10) 1999年(H11)			(H11)	2000年(H12)	2001年(H13)		2002年	(H14)	
Ī	職員数	ラス	職員数	ラス	職員数	ラス	職員数	ラス	職員数	ラス	職員数	ラス	職員数	ラス	職員数	ラス
大阪府	16,302	105.3	16,302	105.3	16,302	104.9	15,762	105.2	15,537	104.3	15,292	101.6	15,112	99.6	14,812	99.5
大阪市		108.5		107.9	53,459		52,914	107.0	52,490	106.8	51,914	106.9	51,039	106.7	49,793	106.4
	7,540	107.5	7.014	106.6	7,449	105.7	7,322	105.5	7,182	105.2	7,035	104.8	6,875	103.9	6,727	101.5
堺(美原)	417	104.7	7,911	104.4	420	104.0	422	103.8	415	103.0	417	102.5	418	102.0	421	102.5
岸 和 田	2,248	107.9	2,298	107.6	2,285	107.3	2,291	106.9	2,298	105.2	2,269	105.0	2,254	104.8	2,207	107.4
貝 塚	1.017	106.1	1,030	106.1	1,041	106.0	1,020	105.4	1,020	104.0	1,015	103.7	995	103.1	985	102.1
泉佐野	1,558	108.1	1,550	105.6	1,571	106.4	1,558	106.4	1,552	106.1	1.521	105.0	1,490	103.3	1,462	101.2
和泉	1.767	107.8	1,758	107.3	1,728	105.9	1.724	105.7	1,692	105.0	1,679	104.8	1,660	104.1	1,630	103.2
高 石	686	109.0	687	107.2	683	105.3	680	105.3	671	105.2	667	104.5	652	103.7	630	103.3
泉大津	957	106.5	964	106.4	969	105.7	973	105.7	973	104.5	950	104.2	930	102.7	881	102.7
泉南	743	107.1	745	105.4	735	104.8	729	104.8	721	105.1	717	103.5	704	103.6	690	102.8
阪南	744	104.9	734	104.8	730	104.3	733	104.3	743	104.4	728	103.6	672	102.8	660	102.6
阪南計	9,720		9,766		9,742		9,708		9,670		9,546		9,357		9,145	
河內長野	712	105.6	737	105.0	737	105.0	734	104.6	746	104.4	738	104.0	753	103.3	745	102.9
富田林	974	106.0	979	106.2	981	105.7	971	104.6	1,004	104.9	997	104.3	997	104.4	1,002	102.0
羽 曳 野	859	106.6	862	106.1	848	105.2	843	105.0	827	104.6	822	103.8	822	103.4	801	103.2
藤井寺	760	105.8	755	104.6	764	104.3	755	104.3	746	103.1	733	102.7	706	102.0	706	101.9
松原	1,332	107.6	1,331	105.5	1,313	105.5	1,297	105.1	1,287	105.3	1,286	104.6	1,279	102.5	1,252	103.2
八尾	2,604	104.8	2,615	104.0	2,604	103.4	2,604	103.2	2,580	103.2	2,553	102.3	2,517	102.5	2,493	101.6
東大阪	4,954	104.8	4,858	104.4	4.821	104.3	4,862	104.3	4,829	104.1	4,745	103.2	4,603	103.0	4,502	103.1
柏原	791	106.5	798	105.9	808	105.3	807	104.1	807	104.1	801	102.2	795	102.9	786	102.7
大阪狭山	570	106.8	569	106.3	566	105.9	557	105.5	542	105.1	534	104.3	527	104.0	521	103.3
P·河南計	13,556		13,504		13,442		13,430		13,368		13,209		12,999	DRYWYA X 3	12,808	7.50
大 東	1,235	106.2	1,209	106.1	1,222	105.9	1,194	105.1	1,201	105.3	1,188	103.1	1,169	103.1	1,143	200
門真	1,442	108.7	1,412	107.1	1,410	106.9	1,379	106.6	1,377	106.2	1,373	105.6	1,344	103.4	1,314	102.2
守 ㅁ	1,905	106.4	1,877	105.8	1.834	105.7	1,764	104.7	1,725	104.3	1,675	103.5	1,627	102.6	1,595	101.4
寝屋川	2,473	108.0	2,453	107.1	2,405	107.1	2,340	106.6	2,282	105.7	2,229	104.7	2,159	102.9	2,086	103.3
交 野	645	106.4	675	105.3	685	105.1	669	104.8	660	104.7	650	103.5	647	100.8	641	101.1
四條畷	577	108.5	579	107.7	584	106.6	583	106.5	581	105.7	570	103.0	554	103.0	545	102.5
枚 方	3,761	108.5	3,758	107.3	3,733	107.3	3,695	106.4	3,659	106.4	3,576	105.8	3,485	103.5	3.370	103,3
北河内計	12,038	100000000	11,963	88.26. 3	11,873		11,624	To to	11,485	S1616	11,261	204 T	2,770	102.4	10,694 2,716	102.3
高槻	3,154	106.7	3,130	105.8	3,049	104.5	2,993	104.3	2,941	104.3	2,850 2,105	104.1	2,079	102.4	2,028	101.2
茨 木	2,147	106.4	2,140	105.4	2,143	104.1	2,128	103.6	2,129	103.4	2000 - 000 0000000000000000000000000000	. 100 200 11 1	3,642	000000000000000000000000000000000000000	3,614	85. A85.
吹田	3,778		3,772	2399.73	3,779		3,743 4,800	106.3	4,759	106.1 105.1	3,687 4,665	102.6	4,569	102.4	4,469	
豊 中 摂 津	4,732 904	107.4	4,762 894	106.6 106.9	4.772 887	105.8 106.2	4,800 870	105.7	4,739 862	105.1	4,003 850	102.9	840	101.7	819	<u> </u>
摄 津 池 田	1,450	107.8	1,489	106.2	1,492	104.7	1,476	104.5	1,472	104.3	1,450	104.0	1,424	103.7	1,390	102.2
美 面	1,778	80- · · · · / 288	1,800	108.4	1,787		1,747	106.7	1,741	106.3	1,713	105.9	1,694	103.9	1,664	103.8
北摂計	17,943	100.5	17,987	100.1	17,909	310110	17,757	(5 1-0 A2018)-	17,623	. 103347	17,320		17,018	885-1207-18	16,700	
新星都市計	53,257	107.3	53,220	106.7	52,966	106.0	52,519	105.6	52,146	105.2	51,336	104.5	50,359	103.7		102.6
島本	334	104.5	332	102.8	332		327	101.9	316		309		310	99.8	293	101.0
豊能	292	104.3	301	104.9	297		299	101.2	300		298	4.338888.1.	299	101.3	295	
能勢	179	101.4	187	101.7	194		193	100.2	189	72,000,0	189	100.1	188	99.7	184	98.9
忠岡	332	103.4	321	102.4	313	1000 11 200	300		296	0.000	297	97.4	295	95.9	294	96.3
龍 取	401	105.6	412	104.3	418		419	1100 X 20	414		415	103.2	419		415	-
田尻	123	102.8	134	104.8	141	104.1	148	5 20W No.7	156		158		159	1.858211.0	158	101.2
岬 //	261	101.5	260	100.8	258	0.88505	256		259		261	101.5	221	99.3	217	99.0
太子	136	103.3	141	102.8	143		142	C-15C-0007 - 10C-20	142		144	102.5	143	101.4	144	101.8
河南	183	100.3	177	101.5	178	-	175		174	99.9	180	100.2	184	98.2	184	98.2
	134	97.4	135	98.5	131	101.1	131	No. 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1 - 1	128	99.6	126		124	97.5	128	98,2
町村計	2,375	103.3	2,400		2,405			102.5	2,374		2,377		2,342	100.9	2,312	100.7
-11101	NAME OF TAXABLE PARTY.		55,620	-	55,371	·	54,909		54,520	CONTRACTOR OF A PROPERTY AND A PROPE	53,713	THE REAL PROPERTY.	52,701		51,659	NAME OF TAXABLE PARTY.
市町村計	55,632	107.1	00.020	1100.4		1 1 0 0 . 0	1 J4.3U3	100.4	U4.UZ.U	1 100.2	00.710	107.0		100.0	8 0 1.000	

資料は、府ホームページ・自治大阪「市町村ハンドブック」等より作成

2003年	(H15)	() 2004年	(H16)		2005年	(H17)			2006年	F(H18)		2007年	(H19)	
職員数	ラス	職員数	ラス	集中改革 目標	職員数	プラン との比較	ラス	職員数	プラン との比較	ラス	地域 季当	補正	職員数	プラン との比較	
14,562	99.1	14,369	97.3	Contraction of the Contraction o	14,236	-1,560	97.9	10,803	1,873	97.9	7-3	Walker.	10,368	2.308	府
49,003	104.0	48,026	-	42,470	47,470	-	101.4	45,052	-2,582	101.4	15%		41,171	1,299	市
6,442	101.0	6,113	97.1	5.670	6 210	621	006	6 207	-608	98.6	100/		E012	-233	堺
413	103.0	405	97.1	5,679	6,310	-631	98.6	6,287	-600	90.0	10%		5,912	-200	की
2,160	99.9	2,142	96.4	2, 007	2,105	-98	96.5	2.099	-92	96.9	6%	98. 7	2,089	-82	岸
984	101.5	971	96.1	944	954	-10	95.8	958	-14	99.7	6%	101. 6	941	3	貝
1,442	96.8	1,410	93.9	1, 285	1,382	-97	93.9	1,365	-80	95.8	6%	97. 6	1,348	-63	佐
1,608	100.6	1,606	98.7	1, 511	1,568	-57	99.0	1,530	-19	97.4	6%	101. 1	1,520	-9	和
602	102.5	559	97.1	452	527	-75	95.5	494	-42	96.5	12%	99. 2	487	-35	高
860	101.2	850	96.6	795	831	-36	95.4	803	-8	98.3	6%	98. 3	781	14	大
673	102.1	664	97.9	578	648	-70	98.1	616	-38	98.3	3%	104. 1	607	-29	南
636	99.3	606	96.8	556	602	-46	96.7	590	-34	98.7	3%	105. 5	569	-13	阪
8,965		8,808		8,128	8,617	-489		8,455	-327				8,342	-214	
740	101.1	720	99.1	669	704	-35	97.2	702	-33	99.0	6%	107. 8	696	-27	長
995	100.4	967	98.6	924	969	-45	97.8	962	-38	99.0	6%	102. 7	952	-28	富
758	103.0	739	100.3	661	696	-35	100.1	689	-28	99.0	6%	104. 7	678	-17	羽
690	102.3	680	98.9	591	655	-64	96.2	627	-36	95.2	6%	103. 7	597	-6	藤
1,218	100.9	1.208	99.7	1, 081	1,173	-92	99.0	1,133	-52	98.0	6%	106. 7	1,097	-16	松
2,450	101.2	2,428	98.8	2, 304	2,416	-112	99.8	2,387	-83	99.4	10%	99. 4	2,350	-46	八
4,431	103.2	4,269	96.4	3, 491	4,167	-676	96.0	4,060	-569	97.6	10%	97. 6	3,987	-496	東
780	101.4	744	99.5	704	731	-27	99.6	722	-18	100.4	3%	107. 2	701	3	柏
509	102.8	488	97.3	422	469	-47	96.4	452	-30	98.7	10%	106. 4	437	-15	狭
12,571		12,243		10,847	11,980	-1,133		11,734	-887				11,495	-648	
1,100	101.2	1,072	97.5	900	1,031	-131	97.0	955	-55	96.4	10%	104. 0	921	-21	大
1,222	100.0	² 1,170	97.2	919	1,099	-180	97.0	1,055	-136	96.6	15%	101. 2	1,030	-111	門
1.518	- 101.0	1,483	95.8	1, 334	1,398	-64	93,0	1,371	-37	93.7	15%	92. 9	1,358	-24	守
2,003	101.8	1,909	97.8	1, 450	1,839	-389	98.3	1,754	-304	97.3	12%	97. 3	1,669	-219	寝
624	101.6	613	94.1	549	601	-52	93.9	582	-33	93.6	3%	101.0	564	-15	交
533	98.2	510	94.2	414	499	-85	94.3	481	-67	93.8	3%	95. 7	468	-54	四
3,273	102.1	3,167	99.1	2, 598	3,081	-483	98.7	3,001	-403	98.6	10%	98. 6	2,907	-309	枚
10,273	3 40 40 40 40	9,924		8,164	9,548	-1,384		9,199	-1,035				8,917	-753	X-12-200
2,688	101.8	2,609	100.2	2, 402	2,553	-151	99.3	2,513	-111	99.0	12%	98. 1	2,487	-85	高
1,959	101.3	1,897	98.4	1, 769	1,863	-94	98.5	1,838	-69	98.2	10%	98. 2	1,796	-27	茨
3,576	102.1	3,555	100.0	3, 249	3,501	-252	100.0	3,450	-201	100.2	12%	99. 3	3,429	-180	ğ
4,343	100.7	4,242	93.7	3, 634	4,081	-447	95.7	3,964	-330	98.3	10%	98. 3	3,882	-248	
802	99,2	784	96.8	686	760	-74	96.7	755	-69	99.6	6%	104. 5	738	-52	_
1,366	97.5	1,359	94.9	1, 206	1,378	-172	93.8	1,335	-129	96.7	10%	96. 7	1,326	-120	
1,621	97.5	1,579	100.1	1, 424	1,524	-100	100.1	1,522	-98	96.9	12%	96. 0	1,514	-90	-
16,355		16,025		14,370	15,660	-1,290		15,377	-1,007	186.2 C2828		7 18610	15,172	-802	The same of the sa
48,164	101.4	47,000	97.7	41,509	45,805	-4,296	97.9	44,765	-3,256	97.9	2	400.4	43,926	$\frac{-2, 417}{6}$	-
286	100.0	271	98.0	254	267	-13	98.4	260	-6 0	97.7	3%	106. 4	260	ļ	島
290	101.2	279	97.5	256	276	-20	98.8	265	-9	96.8	3%	98. 7	262	<u></u>	豊
167	93.5	149	88.7	137	140	-3	88.7	139	-2	93.7		93. 7	136	1	能
282	99,2	272	96.7	223	254	-31	91.6	233	-10	95.3	3%	99. 1	177	46	-
413	102.2	410	99.6	406	412	-6	99.1	412	-6	98.6	3%	104. 2	404	2	
155	99.7	154	97.5	139	146	-7	98.6	143	-4	96.7	3%	101.5	140	-1	田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田田
213	100.9	209	97.9	186	202	-16	93.4	185	<u>l</u>	98.7	3%	103. 3	183	3	
138	101.0	134	98.0	124	130	-6	97.8	127	-3	97.5	3%	101.1	126	-2	
182	97.3	178	95.0	165	176	-11	95.8	168	-3	94.4	3%	102. 8	167	-2	-
124	98.2	112	91.2	90	110	-20	90.1	108	-18	94.9	3%	97. 4	102	-12	
2,250	-	2,168	97.4	1,980	2,113	-133	95.8	2,040	-60	(80.0)	1.00	Zinkie .	1,957	23	
50,414	101.4	49,168	97.7	43,489	47,918		97.8	46,805					45,883		-
120,421		117,676		104,314	115,934	-11,620		108,947	-4,633	oration to			97,422	6, 892	

(3) ラスパイレス指数の推移(S50~H18)

(大阪府市町村課HPより)



大阪府下の市町村職員の賃金、職員数は、大阪府からの介入干渉によって軒並み削減されています。 総務省の調査によるとこの2年間(2005年~2007年)の「集中改革プラン」により、全国で平均3.0% 純減となっていますが、大阪府下職員の削減は全体でこれを上回る16%の削減がされています。